



Rets-Teknisk Undersøgelse: Systemiske Retsstatsbrud ved Danske Administrative Frihedsberøvelser

Notat af J Consult [@LordBCSR](#) Aarhus, 4. november 2025 🇩🇰

Juridisk Proces konsulent Hans-Henrik Juhl

ISBN: 97887-976115-7-9

Indledning: Specifikationskravet i Grundloven § 3

Grundlovens § 3 fastslår retsstatens grundlag:

"Den udøvende magt tilkommer Kongen, den lovgivende magt tilkommer Kongen og Folketinget i forening, den dømmende magt tilkommer domstolene. Ingen kan tvinges til at gøre noget, som loven ikke påbyder, eller til at undlade noget, som loven ikke forbyder. Enhver straffes ikke for en handling eller manglende handling, som ikke var straffbar efter lov, da den skete. Ingen kan tvinges til at vidne mod sig selv. Ingen kan fraviges disse regler uden lovens medvirken."

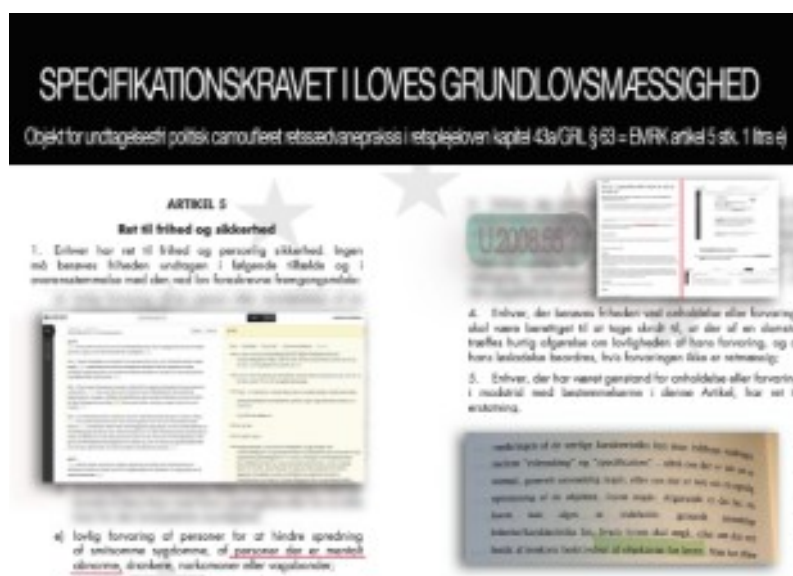
Specifikationskravet (GRL § 3, 3. pkt.) forbyder singulære love (målrettede mod specifikke personer uden domstolsprøvelse) og kræver generelle love (abstrakte, objektive kriterier). I psykiatrisk tvang (psykiatriloven §§ 23-24 jf. EMRK art. 5(1)(e) via Inkorporeringsloven) væves

generelle regler med singulære tråde: Subjektive lægeerklæringer uden intensiv prøvelse, klar diagnose eller uafhængig vurdering (jf. Winterwerp v. Nederlandene, 1979), især ved initial "første ledsagning" uden domstolsafgørelse (SKR nr. 186, 1948).

Resultat: Vilkårlig magt og usikkerhed – potentielt grundlovsstridig (GRL § 71 stk. 6; U 2013.17 H/UfR 1925.277 H), med manglende legalitetsprøvelse af politiindgreb (Justitsministeriets spm. 38, 2023-25) og inhabilitetsrisici (§ 7; Sundhedsminister Sophies Løhdes spm. 351, april 2025), forstærket af lav overvågning (667 sager, 2017-22) og CoE/CRPD-konflikt (2021-2025).

Kort sammenligning med Tvindsagen: Tvind-loven (1996) blev underkendt af Højesteret (U 1999.841 H) for singulær målretning uden retssag; psykiatrisk tvang blander abstrakte kriterier med subjektive lægedomme uden dybdegående prøvelse, hvilket undergraver retssikkerheden – dog uden direkte lovkonflikt. Begge illustrerer spændingen mellem effektiv kvalificeret intervention og konstitutionel lighed.

Perspektivering til Instruks sagen (Rigsretten 2021): Ligesom Inger Støjberg blev dømt for instruks, der tilsidesatte individuelt skøn i asylpar-sager (EMRK art. 8-krænkelser, manglende høring), kræver her tilsidesættelse af ministeriel praksis, der frarøver intensiv domstolsprøvelse af frihedsberøvelse (GRL § 71, stk. 6), med strafansvar for medvirken til systemisk retssikkerhedsbrud og fravær af saglighed i retsplejen.



Figur 1: Grundlov §3: Afslører camouflage af vilkårlig psykiatrisk tvang jf. EMRK art. 5. Objektiv ramme mod subjektiv magtmisbrug! #Retsstat

Undersøgelsen fokuserer på politiets "første ledsagning" via lovttekster, praksis og ministerielle kilder

Visuel Model: Vævningen af Generel Lov med Singulære Tråde

■ Generel Lov (GRL § 3 – Stabil ramme)

Kriterier: "Usundt sind" + "Overhængende fare"

Hjemmel: Psykiatriloven §§ 5, nr. 1-2, 7, 23-24 + EMRK art. 5(1)(e)

Krav: Klarhed, proportionalitet, retssikkerhed

■ Singulære Tråde Væver Ind (Praksisfejl – Indvikler sig)

- Ad hoc-indgreb: Politiets "første ledsagning" uden domstol (SKR nr. 186, 1948).
- Subjektive prognoser: Antagelser, ikke fakta.
- Inhabilitet (§ 7): Uden verificering/domstolskontrol RPL § 470 stk. 1, note 2405.
- Lav overvågning: Kun begrænset DUP-behandling af frihedsberøvelsesklager (est. 667 i bred uklar kategori, 2017-2022) – ingen undersøgelser af 1. led – praktiserende lægers lovhjemmel til politiet (1953-2025 FT spm. 338/2025).

Kritik: Politi/DUP i handicap-sager

- Overvågning & vask: Ingen specifik tjek af læger (1953-25; GRL § 71 stk. 6). Rigsrevisionens Rapport 1105-25: Arbejdspres → henlæggelse uden efterforskning, rammer handicappede hårdt (RPL § 470 undtagelsesfri instruks).
- Ulovlige handlinger: Kaos/udgifter via frihedsberøvelse uden kontrol (GRL § 71; EMRK 5.1.e), tortur-lignende (Istanbul-protokollen).

● Konvergens: Usikkerhedens Net (Systemisk fejl)

- Forudsigelighedsbrud
- Krænkelserisiko
- Underminerer EMRK & CRPD

● Resultat: Vilkårlig Magt + Retsstatsbrud

- Utilbørlig institutionalisering

- International konflikt
- Reformbehov for overholdelse af retsstatsprincippet

(Modelbeskrivelse: Start med blå stabilitet. Røde tråde indvikler sig i nettet. Sort konvergens fanger friheden – kulminerer i rødt brud.)

Nøglefund: Brud på Principper

- **Legalitetsprincippet (GRL § 71 stk. 2):**

Vage kriterier → Prognostik uden standarder. Konsekvens: Forudsigelighedsbrud.
Kilde: Retten i Aarhus / Højesteret.

- **Intensiv Prøvelse (GRL § 71 stk. 6):**

RPL kap. 43a (GRL § 63) censurerer initial hjemmel. Konsekvens: Lav sagsbehandling (667 uklare sager). Kilde: Justitsministeriet, 2023-25.

- **Inhabilitet (Psykiatriloven § 7):**

Ingen akut kontrol i 1. led → Efterfølgende erklæringer. Konsekvens: Subjektiv bias.
Kilde: Sundhedsministeriet spm. 351, 10.4.2025.

- **EMRK-Kompatibilitet (Art. 5(1)(e)):** Afvigelse fra Winterwerp (1979);

Bergmann v. Tyskland (2016); Stanev v. Bulgarien (2012); Berningsagen (UfR1925.277 H)

- Konsekvens: Eugenics-konflikt med CRPD (2006).

Kilde: Council of Europe, 2021.

Systemisk Brud: Risici og Perspektiver

- **Risici:** Utilbørlig tvang baseret på antagelser (institutionalisering). Ulige behandling af sårbare.

- **International kritik:**

Strider mod CRPD's rettighedsmodel (ingen tvang uden informeret samtykke fra borger eller nære pårørende til medicinsk behandling¹).

¹ [Combined second and third periodic reports submitted by Denmark under article 35 of the Convention, due in 2020, pt. 81](#)

- **Succes i retssager:**

Høj med bevis (jf. U 2013.17 H – intensiveret EMRK-prøvelse art. 10, art. 11, UfR 1925.277 H - Politiets manglende lovhjemmel til frihedsberøvelse af borger jf. GRL § 71, stk. 2, stk. 6).

Anbefalinger: Klip Singulære Tråde

1. Revision RPL kap. 43a: Obligatorisk legalitetsprøvelse inden 24 timer.
2. Standarder: Verifikation af erklæringer + inhabilitetscheck.
3. Data: Månedlige statistikker over ugyldiggørelser.
4. Folketinget: Lovændring for rent væv – GRL og GDPR-kompatibelt.

Konklusion GRL § 3 er brudt:

Generelle love indvikles med singulære tråde → Vilkårlig magt.

Reform nu for rettigheder over antagelser!

Kontakt: Hans-Henrik Juhl, Juridisk Proceskonsulent, J Consult, jur@lordbcsr.com